



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 05.03.2009
Nr. L 633

Domnului

Senator TONI GREBLĂ
PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI, DISCIPLINĂ,
IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 4 martie 2009, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare a proiectului de lege privind statutul controlorului civil de trafic aerian din România*, în vederea întocmirii *raportului suplimentar*.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 4 martie 2009.

PREȘEDINTELE SENATULUI

Mircea Geoană

La punctul 20 din ordinea de zi este înscris Proiectul de lege privind statutul controlorului civil de trafic aerian din România. Reexaminare.

Din partea ministerului de resort participă la dezbateri domnul secretar de stat Anton Marin.

Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Marin Anton – secretar de stat în Ministerul Transporturilor și Infrastructurii:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Guvernul nu susține adoptarea proiectului de lege.

Proiectul de lege instituie pentru controlorii civili de trafic aerian din România un regim derogator de la prevederile Legii nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc.

Domnule președinte Toni Greblă, aveți cuvântul.

Domnul Toni Greblă:

Aceleași concluzii și în Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări: reglementăm excesiv. În realitate nu s-a dorit reglementarea statutului juridic al controlorului civil de trafic aerian, ci în realitate s-a urmărit crearea unei facilități consistente în ceea ce privește pensionarea acestora și drepturile salariale, motiv pentru care și membrii comisiei au hotărât să adopte raport de respingere a proiectului de lege, evident, ca urmare a cererii de reexaminare trimisă de Președintele României, dar raportul – ca tehnică legislativă - de respingere a proiectului de lege supus dezbaterii.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc.

Dacă nu sunt intervenții, supun votului raportul...

Vă rog, domnule senator Puiu Hașotti, aveți cuvântul.

Domnul Puiu Hașotti:

Domnule președinte,

Există o serie de nelămuriri și domnul președinte al comisiei ar trebui să facă acest lucru. În raport se scrie: „În ședința din Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări s-a luat în dezbateră cererea de reexaminare a Președintelui României și s-a hotărât, în unanimitate, să se adopte un raport de respingere”.

Deci este vorba de un raport de respingere a solicitării de reexaminare a Președintelui României. Mai departe, vreau să vă spun, pentru stenogramă și așa, să știți și dumneavoastră pentru posteritate, eventual, cine sunt inițiatorii acestui proiect de lege foarte consistent care prevede controlul civil de trafic aerian inițiativa este din legislatura trecută, iar printre inițiatori se află domnul ministru Radu Mircea Berceanu, actualul ministru al transporturilor și infrastructurii, și am toate motivele să cred că fostul și actualul ministru al transporturilor, fostul și actualul senator nu face o propunere legislativă la putere și alta când este în opoziție. Vine Guvernul și spune: Nu suntem de acord”. Nu este de acord cu propunerea domnului senator Radu Mircea Berceanu? Interesant!

Mai departe, și vorbesc acum de parlamentari: domnul Titus Corlățean, dar mai avem și doi miniștri: domnul Dan Nica și domnul Ponta. Acestea sunt nume grele. Actualul Guvern nu este de acord cu propunerile unor miniștri din Guvernul Boc? Lămuriți-ne, că eu sunt într-o mare confuzie și, mai mult decât atât... (*Membrii prezidiului se amuză.*) Interesant, și dumneavoastră vă amuzați, domnule președinte. Este, într-adevăr, amuzant! Dar să ne lămurim ce votăm aici. Noi suntem în fața unei solicitări a președintelui și raportul se face cu privire la solicitarea președintelui. Să fim foarte

lămuriți ce votăm, că nu putem vota raportul de respingere a proiectului de lege. Nu avem un astfel de raport, avem un raport la o sesizare a Președintelui României care, de asemenea, a fost și ministrul transporturilor și care, iarăși o chestie interesantă, este de acord cu punctul de vedere al fostului Guvern.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Domnule președinte Toni Greblă, vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Toni Greblă:

Stimați colegi, sigur că poate fi interpretată formularea trecută în raport la punctul 2. Din acest motiv, am simțit nevoia să fac cuvenita explicare a faptului că, de fapt, noi suntem sesizați cu un proiect de lege. Proiectul de lege a ajuns în reexaminarea comisiei, ca urmare a solicitării Președintelui României. Putea să fie retrimis de Senat pentru reexaminare, astfel încât noi, având în vedere cererea de reexaminare, am hotărât, în unanimitate, să adoptăm raport de respingere a proiectului de lege.

(Din sală): Nu este bine! Nu!

(Discuții în sală, rumoare)

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc. Domnule senator Cristian Rădulescu, aveți cuvântul.

Domnul Cristian Rădulescu:

Stimați colegi,

Reexaminarea întotdeauna se referă la anumite aspecte din legea respectivă. La a doua trecere prin Parlament se iau în

considerare argumentele expuse de către președinte și obiecțiile aduse de către el, nu toată legea.

De asemenea, știm bine că există o hotărâre a Curții Constituționale care interzice ca, în astfel de situații, a trecerii a doua prin Parlament, ca urmare a cererii de reexaminare a președintelui, să se aducă modificări și altor prevederi ale legii care nu au fost obiectate și ridicate de către președinte.

Deci este foarte clar. Comisiile, de data aceasta, și Parlamentul în plen, după aceea, se ocupă numai de acele aspecte la care președintele s-a referit în cererea de reexaminare.

Pe cale de consecință logică, și raportul pe care îl dă Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări trebuie să fie asupra cererii de reexaminare, și nu asupra legii în ansamblu.

De altfel, și cutuma instituită aici și dincolo, la Camera Deputaților, a fost ca votul plenului, atunci când vine comisia cu raportul, să fie asupra raportului privind cererea de reexaminare și după aceea să dăm votul asupra legii în ansamblu pe cale de consecință, dar nu putem să o luăm pe scurtătură și de la început să ne referim asupra legii.

Sigur, domnul președinte al comisiei a explicat cum este treaba. Comisia a fost cu totul de acord cu cererea de reexaminare și, pe cale de consecință, propune reexaminarea legii. Aici trebuie două voturi: unul asupra cererii de reexaminare, pozitiv, și unul asupra legii, negativ.

Domnul Frunda György (*din sală*):

Vă rog să-mi dați cuvântul.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Domnule senator Frunda, aveți cuvântul.

Domnul Frunda György:

Sușinerile domnilor senatori Toni Greblă și Cristian Rădulescu îmi aduc aminte de situația nevestei care este surprinsă de soț și îl întreabă pe soț: „Tu ce crezi: ce vezi sau ce îți spun eu?”

Eu văd un raport de respingere a cererii de reexaminare. Asta scrie în documentul care mi-a fost înmănat mie. Deci mi se cere, mi se propune, cu unanimitate de voturi, să respingem cererea de reexaminare a Președintelui României.

Dacă domnul președinte al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări susține că acest raport se referă la obiectul legii înseamnă că fie este redactat greșit raportul, fie pe fond avem o altă problemă.

În rest, domnul senator Cristian Rădulescu are dreptate. Trebuie să ne pronunțăm exclusiv asupra cererii de reexaminare. Dacă cererea de reexaminare este respinsă, urmează să rămână textul cum a fost votat, rămâne acesta. Dacă cererea de reexaminare este admisă, atunci subsidiar trebuie să ne pronunțăm și asupra legii, care a trecut o dată prin Parlament.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Când privesc la inițiatori, încep să regret că unele colege nu mai sunt printre noi: doamna Norica Nicolai, doamna Verginia Vedinaș.

Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Puiu Hașotti:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Pentru a nu spune că facem opoziție distructivă, singura posibilitate este să retrimitem la comisie, să se facă un nou raport care să fie clar, să fie obiectiv, pentru că, într-adevăr, și domnul Rădulescu a avut dreptate, și domnul senator Frunda. Retrimitem la comisie și săptămâna viitoare rezolvăm problema, pentru că suntem în fața unui raport mai mult decât ambiguu.

Domnul Tiberiu-Aurelian Prodan (*din sală*):

Aici, comisia de fond este Comisia pentru muncă, familie și protecție socială domnule, nu este Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Domnule președinte Toni Greblă, vă rog.

Domnul Toni Greblă:

Aș vrea să mai fac o singură considerațiune, după care o să vă solicit tuturor să fiți de acord, pentru a clarifica mai bine acest aspect, să-l retrimitem la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, urmând ca în consultare și cu stafful, și cu dumneavoastră, toți cei interesați, să găsim soluția cea mai bună.

Vă rog însă să vedeți că inclusiv solicitarea președintelui este de reexaminare a legii, și nu a propriei cereri în care solicită reexaminarea legii. Solicitarea președintelui este numai mijlocul procedural prin care o lege revine în dezbatere și nu este cea asupra

căreia trebuie să ne pronunțăm noi. Noi dăm vot numai pe proiecte și inițiative legislative. Mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc.

Domnule senator, aveți cuvântul.

Domnul Tiberiu-Aurelian Prodan:

Mulțumesc, domnule președinte.

Președintele țării nu poate să ceară reexaminarea legii, asta, în primul rând, și, în al doilea rând, dacă se cere retrimiteră la comisie, vă rog ca în Biroul permanent al Senatului să țineți cont de faptul că raportoare aici trebuie să fie Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, nu Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări. Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări poate să dea un aviz, dar comisia pentru raport trebuie să fie Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, iar președintele nu poate să ceară reexaminarea legii.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Cred că poate. Domnule senator Iulian Urban, aveți cuvântul.

Domnul Tiberiu Aurelian Prodan (din sală) :

Pe articole, nu pe ansamblu, domnule!

Domnul Iulian Urban:

Sper să încheiem aici dezbaterile acestea inutile. Vă spun eu ce s-a întâmplat la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări: noi am votat exact cum trebuia să votăm, însă este vorba de o eroare de redactare a acestui raport. (*Discuții în sală*) Este o eroare

de redactare și urmează ca noi, împreună cu stafful, să vedem cum s-a strecurat această eroare.

Discutăm atât și nu facem decât să pierdem timpul.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Avem în acest moment o propunere de retrimiteră la comisie. Cred că speța este foarte simplă și clară, și de aceea supun votului propunerea făcută, de retrimiteră a cererii de reexaminare la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Biroul permanent de săptămâna viitoare va include și alte comisii interesate, prezente la Biroul permanent, în acest efort de clarificare a cererii de reexaminare.

Supun votului propunerea de retrimiteră la comisiile de specialitate a acestei cereri de reexaminare.

Vă rog să votați.

Cu 99 de voturi pentru două voturi împotrivă și nicio abținere, cererea de reexaminare a fost retrimisă către analiză și reprogramare în plenul Senatului.

*

Punctul 21 din ordinea de zi, Proiectul de lege privind înființarea instituției AVOCATUL COPILULUI.

Din partea Guvernului, a Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, doamna secretar de stat, vă rog.

Doamna Rodica Constantinovici:

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Puiu Hașotti (din sală):

Iertați-mă, vă rog să-mi dați cuvântul.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Puiu Hașotti:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Intervin pe procedură, regret, și am să fiu foarte succint. Primul care ia cuvântul este inițiatorul, iar între noi avem un inițiator, este prezentă distinsa noastră colegă, doamna Lia-Olguța Vasilescu și aici, dintr-o eroare, scrie „deputat PRM”.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

A fost corectată eroarea.

La momentul în care a fost inițiat acest proiect de lege, doamna senator era deputat.

Vă rog, sugestia este corectă, doamna senator Lia-Olguța Vasilescu.

Doamna Lia-Olguța Vasilescu:

A fost, într-adevăr, o eroare. Am corectat-o, așa cum a spus-o și domnul președinte.

Este vorba de o inițiativă legislativă care are autori din toate grupurile parlamentare, deci și din cadrul grupului parlamentar al dumneavoastră, domnule senator Puiu Hașotti. O asemenea instituție există în majoritatea țărilor europene și ne-am gândit că ar fi bine să se aplice și în România o asemenea legislație, dat fiind faptul că au crescut îngrijorător abuzurile sexuale, exploatarea prin muncă a copiilor și chiar vânzarea de copii de către părinți. Am considerat că este necesară o asemenea inițiativă legislativă și, la

final, vă rog să-mi permiteți, domnule președinte, să uzez de un drept la replică de care nu am uzat mai devreme și să mă adresez unui coleg despre care am aflat că nu este doar avocat, că oferă servicii complete, și de preot, și de gigolo, și vreau să-l avertizez că pentru asta are nevoie de sutană și de față, ceea ce evident nu este cazul.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Vă rog, din partea Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești.

Doamna Rodica Constantinovici:

Domnule președinte,

Guvernul nu susține propunerea legislativă prin care se propune înființarea instituției AVOCATUL COPILULUI.

(Discuții în sală)

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Vă rog foarte mult să acordăm atenție punctului de vedere al Guvernului cu privire la acest subiect important.

Doamna Rodica Constantinovici:

Nu susținem această propunere legislativă, înființarea unei instituții AVOCATUL COPILULUI, care să preia o parte din atribuțiile Avocatului Poporului, respectiv apărarea drepturilor și a libertăților copilului, pentru că, pe de-o parte, considerăm că o astfel de propunere